



Medellín, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: JORGE HERNANDO BEDOYA GALLEGO
DEMANDADO: COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.
PROCEDENCIA: JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO: 05001-31-05-003-2019-00441-02

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto por el apoderado judicial de la sociedad codemandada COLFONDOS S.A. contra el auto del 25 de julio de 2023, dictado por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, en el proceso ordinario laboral de la referencia.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el magistrado ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

ANTECEDENTES:

El actor formuló demanda ordinaria laboral contra las AFP COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A., solicitando la declaratoria de ineficacia o en subsidio nulidad de su traslado al régimen pensional de ahorro individual que efectuó a través de COLFONDOS S.A. y, en consecuencia, condenar a esta AFP, a trasladar a COLPENSIONES todos los aportes efectuados.

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, profirió sentencia el 9 de agosto de 2022, despachando de manera desfavorable las pretensiones como fueron solicitadas en la demanda, y en su lugar declaró que COLFONDOS S.A. faltó a su diligencia debida de buen consejo, no cumpliendo con su obligación de dar información clara, veraz y oportuna al demandante, causándole un grave perjuicio económico en la mesada pensional, declarando que el actor sigue

inmerso en el RPM, pero a cargo de la AFP COLFONDOS S.A., ordenándole que dentro del mes siguiente a la fecha en que el demandante lo solicite por escrito, se le reconozca, liquide y pague la pensión de vejez bajo el RPM, así mismo que al mes siguiente a que reconozca, liquide y pague la pensión de vejez, solicite por escrito de COLPENSIONES elaboración de cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional, ordenándole a esta última que dentro de los dos meses siguientes a la fecha que se lo solicite COLFONDOS S.A., elabore dicho cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional, debiendo COLFONDOS, hasta tanto no reconozca, liquide y pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a COLPENSIONES, continuar pagando las mesadas pensiones bajo el RPM al demandante. Autorizó a COLFONDOS S.A. a enjugar parte del cálculo actuarial pensional que se le ordena pagar a favor de COLPENSIONES tomando para sí el valor de los ahorros pensionales del demandante, rendimientos financieros, bono pensional y cualquier otra suma de dinero que llegue al haber de la cuenta de ahorros de este.

Finalmente condenó en costas procesales a cargo de COLFONDOS S.A. en favor del demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$4.000.000.

La sentencia fue recurrida, por los apoderados de todas las partes, por lo que mediante sentencia de segunda instancia del 19 de mayo de 2023, esta Sala de Decisión Laboral resolvió confirmar la providencia de primera instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pero por las razones expuestas en esta instancia, revocando en todo lo demás salvo en la condena en costas, y en su lugar, declaró que por efecto de la ineficacia del traslado de régimen pensional del demandante al RAIS, su afiliación válida es la del régimen de prima media en COLPENSIONES, debiendo esta entidad reactivar sin solución de continuidad la afiliación, e incluir en la historia laboral del actor las semanas cotizadas en el RAIS. Asimismo, se le ordenó a COLFONDOS S.A. devolver a COLPENSIONES, las cotizaciones obligatorias de su cuenta de ahorro pensional del demandante con sus rendimientos o intereses, así como los gastos o comisiones de administración, incluidos los porcentajes que fueron destinados a pago de primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, al pago de prima de reaseguro de Fogafín y al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, es decir el 100% de las cotizaciones del demandante sin descuento de ninguna índole; se declaró que en el evento que se hubiese pagado bono pensional tipo A, a favor del

demandante, la devolución del importe del mismo, debe efectuarse al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, y, finalmente no se condenó en costas en segunda instancias.

Una vez regresa el proceso al juzgado de origen, el *a quo* emite auto el 25 de julio de 2023, mediante cual ordena cumplir lo resuelto por el superior. Acto seguido, el despacho liquidó las costas estableciendo a cargo de COLFONDOS S.A. y en favor del demandante, agencias en derecho en la suma de \$4.000.000, y de segunda instancia \$0.00, para un total de \$4.000.000; liquidación que fue aprobada en auto de la referida fecha 25 de julio de 2023.

DEL RECURSO DE APELACIÓN.

El apoderado de COLFONDOS S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas, al considerar que la misma sobrepasa considerablemente el límite máximo que se establece para las tarifas de agencias en derecho, fijado en el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003 y el nuevo Acuerdo PSAA16 – 10554 del 5 de agosto de 2016, del Consejo Superior de la Judicatura.

Señala que, conforme la naturaleza del asunto, la duración del proceso y el número de audiencias realizadas, la suma impuesta debió ser menor a la fijada como agencias en derecho de primera instancia.

Alega que, dentro del proceso son más las entidades demandadas, quienes también salieron vencidas en juicio y a su vez propusieron excepciones de mérito, por lo que la condena debió ser a cuota parte entre las entidades demandadas y no solo a cargo de su representada, por lo que las costas que se le impusieron, no refleja los principios universales de equidad, justicia e igualdad, por cuanto se absolvió a COLPENSIONES de la condena en costas, aun cuando esta entidad también se opuso a las pretensiones de la demanda.

Insiste en que se deben aplicar las tarifas del Consejo Superior de la Judicatura y si establecen un mínimo, o este y un máximo, teniendo el juez que tener en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin exceder el máximo.

Señala que en el caso de autos se deben aplicar las tarifas establecidas en el Acuerdo PSAA16 – 10554 del 5 de agosto de 2016, advirtiendo que la labor del profesional del derecho en el curso de la primera instancia, no estuvo enmarcada dentro de una especial dificultad, no exigió mayor actividad probatoria y una vez trabada la litis, se citó para las audiencias de los artículos 77 y 80 del CPTySS, debiéndose tener en consideración que la parte demandante es el trabajador y al ser el derecho laboral, tuitivo, no resulta proporcional una condena tan elevada.

Sostiene que la tasación de las agencias en derecho, no menciona circunstancias especiales tenidas en cuenta, no resultando razonable que sea tan elevada, para un proceso que en atención a su naturaleza y trámite, no requirió una actuación prolongada, aunado a que el *a quo* no hace referencia a criterios particulares del proceso que tuvo en cuenta para realizar dicha liquidación.

Aduce que debe revocarse el auto y disminuirse el valor de las costas y agencias en derecho que fueron liquidadas, o, de confirmarse, se extienda la condena en costas a las demás entidades demandadas y vencidas en juicio, debiendo pagarse dicho valor a cuota parte entre las demandadas.

El Juzgado de Instancia no repuso la decisión tomada, y ordenó el envío del expediente para surtir la apelación.

DE LOS ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Corrido el traslado para presentar alegatos de conclusión, el apoderado de COLFONDOS S.A. anotando resumidamente en lo que intereses para resolver controversia que se solicita al Señor Juez, en cuanto a la condena en agencias en derecho a cargo de Colfondos, en primera instancia, se deben aplicar las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

La reglamentación aplicable al caso de autos es la contenida en el Acuerdo No. PSAA16- 10554 de agosto 5 de 2016, expedido por la Sala Administrativa del

Consejo Superior de la Judicatura *“Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”.*

El artículo quinto numeral primero del acuerdo en mención se refiere a los procesos declarativos en general, indicando que las costas de primera instancia se tasaran así:

“1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

En primera instancia.

“(…)

b. Por la naturaleza del asunto.

En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Al carecer el asunto de cuantía, según lo previsto en la norma citada, las costas deberán tasarse entre 1 y 10 SMMLV, contemplando como criterios para su tasación la gestión del togado, la actividad probatoria, la complejidad del debate jurídico y el resultado obtenido, pero no a lo largo de la totalidad del proceso, sino de la primera instancia.

Observando la labor del profesional en derecho en el curso primera la instancia, se advierte que no estuvo enmarcada dentro de una especial dificultad, no se exigió mayor actividad probatoria, y como se puede apreciar en el plenario, una vez trabada la litis, se les citó a las partes para las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y la S.S. y en una única audiencia se resolvió el litigio en su totalidad.

En el presente asunto se pudo verificar que el proceso **desde el momento que fue admitido** y pese a las circunstancias relacionadas con la suspensión de términos, y las contingencias originadas debido al covid-19; así como la etapa probatoria y su duración la cual fue evacuada una única diligencia en la que se profirió la sentencia, por tanto, no puede ser calificado el proceso como de alta complejidad.

Es por lo anterior que no se considera que el ejercicio o labor realizada en primera instancia implique que el despacho haya tasado las costas para 2023 en casi 4 SMLMV, por lo que se solicita sea **MODIFICADA** este monto estimándolo entre 1 y 2 SMLMV, valores que se han estimado en casos de circunstancias similares.

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas conforme al numeral Nral 11 del Art. 65 del CPTSS y el Nral. 5º del Art. 366 del CGP se procede a resolver el mismo, previas las siguientes.

CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Para resolver el recurso de apelación, debe manifestarse, que el artículo 366 del C.G.P modificado por el artículo 43 de la Ley 794 de 2003, aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S., establece lo siguiente:

“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Asimismo, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para la fecha de inicio del proceso, estableció en el artículo 5, que las agencias en derecho se tasan de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 5o. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

- En primera instancia.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*
- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.***
- En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”*

Los anteriores preceptos legales le dan discrecionalidad al Juez para que fije las agencias en derecho en un valor que no supere el monto máximo en ellas permitido, teniendo en cuenta algunos criterios para su fijación como son, la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables.

En atención a lo anterior, considera la Sala que al tratarse de una condena que corresponde a un asunto sin cuantía, conforme al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículo 5 literal b, en primera instancia, por la naturaleza del asunto y por carecer este proceso de cuantía, deben fijarse las agencias en derecho entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

Ahora, aplicados los criterios antes referidos que sirven de base para fijar el valor de las agencias en derecho, se tiene que el litigio del presente proceso, se trató de un tema de baja complejidad, referido a la ineficacia del traslado de régimen pensional, tipo de procesos que tienen una línea jurisprudencial uniforme y reiterada en la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, lo que facilita el trabajo de los apoderados y sus partes. De otra parte, la duración del proceso en primera y segunda instancia fue razonable, pues entre la presentación de la demanda el 05 de julio de 2019, conforme se observa en el sello de la oficina de apoyo judicial(folio 12 del expediente digitalizado), el proferimiento de la sentencia de primera instancia del 09 de agosto de 2022 y la emisión de la sentencia de segunda instancia el 19 de mayo de 2023, transcurrieron 3 años, 10 meses y 14 días, duración que se ha presentado debido a la alta congestión que desde años atrás y a la fecha, presentan tanto los Juzgados, como este Tribunal

de Distrito Judicial, a lo que se sumó la semiparálisis de la justicia, con ocasión de la pandemia del covid 19, por lo que la duración del proceso fue moderada.

Conforme los criterios señalados, se considera que, en el presente caso, las agencias en derecho fijadas en primera instancia, no se ajustan a derecho, pues no consultan todos los aspectos referidos a la baja complejidad del caso donde solo basta presentar la demanda afirmando que el afiliado no recibió la debida asesoría del Fondo de Pensiones al momento del traslado al RAIS, para que toda la carga de probar ello, recaiga en la AFP conforme la jurisprudencia de la CSJ, por lo que la gestión del apoderado del afiliado es totalmente favorable, por lo que a juicio de la Sala, lo justo en el monto de agencias en derecho debe ser máximo dos (2) salarios mínimos legales mensuales de la época de la sentencia de primera instancia (año 2022), que era de \$1.000.000

Por lo anteriormente expuesto, se MODIFICARÁ la decisión que se revisa en apelación.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

MODIFICAR el auto interlocutorio apelado que aprobó la liquidación de costas, proferido el 25 de julio de 2023, por el JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso instaurado JORGE HERNANDO BEDOYA GALLEGO, contra COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A., en el sentido que las agencias en derecho, de primera instancia se fijan en la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000).

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión, los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **194** del **14 DE NOVIEMBRE DE
2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8519f32c1191b751e3479516a030e8f16ca83e25a51afa461627409b28705ac3**
Documento generado en 10/11/2023 03:08:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>